|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנצרת** | | |
| **ת"פ 10318-07-08 מדינת ישראל נ' חמלניצקי** |  | **14 אפריל 2010** |

|  |
| --- |
| **לפני כבוד השופט ג'ורג' אזולאי – נשיא** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **רוסטיסל חמלניצקי** |
|  |  |

<#2#>

נוכחים:

בשם המאשימה: עו"ד אלעד מאיר

הנאשם: הופיע

בשם הנאשם: עו"ד עלאא עתאמנה – מטעם הסנגוריה הציבורית

הופיעה קצינת המבחן הגב' תגא משיח

**הכרעת דין וגזר דין**

<#5

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

#

>

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של **החזקה ושימוש בסמים מסוכנים לצריכה עצמית** (4 אישומים), לפי [סעיף 7 (א](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a))+([ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג- 1973 (להלן: "פקודת הסמים"), עבירה של **החזקת כלים להכנת סם לשימוש עצמי**, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) סייפא לפקודת הסמים וכן עבירה של **החזקת נשק שלא כדין** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977.

הנאשם הודה בארבעה אישומים של החזקה ושימוש בסם מסוכן מסוג חשיש, כמו כן החזיק הנאשם ברשותו כלי לעישון סמים מסוג "בנג" ועשרה כדורי רובה מסוגים שונים.

**תסקיר שירות המבחן:**

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם רווק כבן 25, יליד אוקראינה, עובד במפעל "פלקסטרוניקס" כעובד ייצור. הנאשם הודה בשימוש והחזקת סמים והביע צער על הסתבכותו בפלילים. הנאשם הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות במגדל העמק ונתבקשה דחייה. עם תום תקופת הדחייה הוגש תסקיר משלים ממנו עולה כי הנאשם התמיד בהליך הטיפולי ומסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם. הנאשם הופנה למרכז יום לטיפול בנפגעי סמים בחיפה ונתבקשה דחייה נוספת.

מהתסקיר האחרון שהוגש עולה כי הנאשם מחויב למסגרת הטיפולית, מגיע בקביעות ובדייקנות למפגשים וממשיך למסור בדיקות שתן נקיות משרידי סם. קצינת המבחן התרשמה כי מדובר בצעיר, המכיר בבעיית ההתמכרות, בעל מוטיבציה גבוהה לערוך שינוי בדפוסי העבר, תוך שיתוף פעולה עם שירות המבחן והיחידה לטיפול בהתמכרויות. הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית, על כן הומלץ להעדיף ענישה שיקומית בדמות צו מבחן לשנה וזאת מבלי להרשיעו בדין.

**טיעונים לעונש:**

ב"כ התביעה בקשה להרשיע את הנאשם בעובדות כתב האישום ולהטיל עליו מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. אמנם אין לנאשם עבר פלילי, אולם מדובר בעבירות חמורות, בהן האינטרס הציבורי מצדיק החמרה בענישה, גם לצורך הרתעת הרבים, ולא נתקיימו התנאים המצדיקים הימנעות מהרשעה.

הסנגור ביקש שלא להרשיע את הנאשם שעלה לארץ בשנת 1996, סבל מקשיי התאקלמות ונסיבות חיו מפורטות בתסקיר שירות המבחן, ממנו ניתן ללמוד כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, שיתף פעולה עם גורמי הטיפול ובדיקות השתן שמסר היו נקיות מסמים. שירות המבחן התרשם כי חל שינוי בדפוסי התנהגותו של הנאשם על כן ביקש שלא למצות עמו את הדין ולא להרשיעו. הנאשם עובד במפעל אלקטרוניקה במגדל העמק והרשעתו עלולה לפגוע במקור פרנסתו, שכן מדי שנה הוא נדרש להציג רישום פלילי כתנאי להעסקתו.

**ההרשעה**

בסיום ההליך הפלילי, ולאחר שהוכחה אשמתו, הכלל הוא הרשעת הנאשם, ורק נסיבות חריגות ויוצאות דופן מצדיקות הימנעות ממנה. המבחנים להימנעות מהרשעה נקבעו ב[ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3), 337:

**"הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם; ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל".**

הימנעות מהרשעה מקומה בנסיבות יוצאות דופן "**רק שעה שהנזק בעקבות ההרשעה גדול באופן בלתי סביר ביחס לחומרת העבירה**"**.** (ראה [ר"ע 432/85](http://www.nevo.co.il/case/17943750) **גדעון רומנו נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם)).

**אין המדובר ברשימת מקרים סגורה וכל מקרה ייבחן על פי נסיבותיו הוא, תוך שקילת גורמים שונים כגון: אופיו של הנאשם, עברו, ונסיבות ביצוע העבירה.**

מן הכלל אל הפרט:

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן, הגעתי לכלל מסקנה, שבמקרה זה גובר האינטרס הציבורי והצורך בהרתעה על הנזק אשר לא הוכח, ועל כן אין מקרה זה נמנה עם אותם החריגים המצדיקים הימנעות מהרשעה.

אמנם שירות המבחן המליץ שלא להרשיע את הנאשם בדין, אולם המלצתו של שירות המבחן הינה לעולם בגדר המלצה, כאשר שירות המבחן רואה לנגד עיניו את האינטרס הטמון בשיקומו של הנאשם, ובית המשפט לבדו הוא האמון על האיזון הנכון, בין הפן ההרתעתי והאינטרס הציבורי, ונסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות הפן השיקומי. ראה לעניין זה דבריה של כב' השופטת א. חיות ב[ע"פ 8315/07](http://www.nevo.co.il/case/6125987) **יוחנן מזרחי נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם):

**"העובדה כי שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעה במקרה הנדון... יש לה אמנם משקל אך אין היא מכריעה את הכף ואין בית המשפט מחוייב לקבלה (ראו** [**רע"פ 2112/07**](http://www.nevo.co.il/case/5811731) **פורטגנג נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 18.4.2007))".**

במקרה שלפנינו, מדובר בעבירות חמורות של שימוש ואחזקה של סמים ועבירות נלוות, אשר אינן מאפשרות בדרך כלל סטייה מהכלל האמור. בהתחשב באמות המידה שנקבעו בפסיקה, לא שוכנעתי כי מתקיימות בפרשה שלפנינו "**נסיבות מיוחדות, חריגות ויוצאות דופן ביותר**" המצדיקות סטייה מן הכלל שלפיו מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. מכל מקום לא הוכח נזק קונקרטי שייגרם לנאשם באם יורשע ואף לא מצאתי כי מתקיים כאן יחס בלתי סביר בין הנזק הצפוי לנאשם, אשר לא הוכח אלא רק נטען בעלמא, לבין חומרת העבירות שעבר, על כן מסקנתי היא כי אין מקום להימנע מהרשעתו.

לאור האמור לעיל החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**גזר דין:**

הנאשם הודה במספר עבירות של החזקה ושימוש בסם מסוכן מסוג חשיש, החזקת כלי לעישון וכדורי רובה. איני מקל ראש עם העבירות אותן ביצע הנאשם, יחד עם זאת, יש לאזן תמיד את האינטרס הכללי עם נסיבות המקרה ונסיבותיו האישיות של כל נאשם באשר הוא. נראה כי המדובר בצעיר שאינו מעורב בפלילים בדרך כלל, הנמצא בעיצומו של תהליך טיפולי ממושך ואף בדיקות שתן שמסר בקביעות לא נמצאו שרידי סם, על כן אמנע מהטלת העונש הראוי לעבירה מסוג זה.

לסיכום, לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ובחנתי כמתבקש, נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי המפורט בתסקיר שירות המבחן, שקלתי לקולא עובדת היותו צעיר המנהל אורח חיים נורמטיבי העובד לפרנסתו בקביעות ולא נרשמו לחובתו עבירות נוספות מאז ביצוע העבירה, אני מטיל על הנאשם עונש כדלהלן:

**אני מחייב את הנאשם לעמוד בפיקוח שירות המבחן למשך שנה, מובהר לנאשם כי ענינו יוחזר בפניי באם יפר תנאי מתנאי המבחן.**

**הסם להשמדה.**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום בבית משפט מחוזי בנצרת.**

**<#10#>**

**ניתנה והודעה היום ל' ניסן תש"ע, 14/04/2010 במעמד הנוכחים.**

5129371

לפני ג'ורג' אזולאי – 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **ג'ורג' אזולאי, נשיא** |

הוקלד על ידי: מרטין פרץ

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן